



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
30 мая 2018 года

Дело № А40-143368/17

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,
Судей: Гончарова В.Я., Титовой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудко Ю.В.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "НТЦ ФСК ЕЭС"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 февраля 2018 г. по делу № А40-143368/17, принятое судьей Картавой О.Н. (шифр судьи 3-1375),
по иску АО «НТЦ ФСК ЕЭС» к ООО "ПИК ЭкоПоле"
о взыскании 14 640 540 руб. 88 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: Шаяхметов Т.Р. по доверенности от 10.01.2018г.,
от ответчика: Котельников А.В. по доверенности от 20.10.2017г.,

У С Т А Н О В И Л:

АО «НТЦ ФСК ЕЭС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ПИК ЭкоПоле" о взыскании по договору от 21.10.2015 № 376/10-15 штрафа за получение отрицательного заключения государственной экспертизы в размере 2 500 000 руб., пени в размере 12 140 540, 88 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2018 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с указанным решением, АО "НТЦ ФСК ЕЭС" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Ответчик возражал против удовлетворения жалобы, просил решение суда оставить без изменения.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены либо изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, между АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (истец, заказчик) и ООО «ПИК ЭкоПоле» (ответчик, подрядчик) заключен договор от 21.10.2015 № 376/10-15 на проведение инженерно-геологических изысканий и раздела экология по титулу «Строительство ВЛ 750 кВ Ленинградская – Белозерская» (далее – Договор, договор от 21.10.2015 № 376/10-15).

В соответствии с п. 1.1 договора подрядчик по заданию заказчика обязался выполнить комплекс работ по инженерно-геологическим изысканиям и раздела экология на участке ВЛ 750 кВ Белозерская – Ленинградская и ПС 750 кВ Белозерская.

При этом стороны согласовали, что наименование, объемы, количество и последовательность выполняемых работ определены в Календарном графике выполнения работ и стоимости, в также в техническом задании, являющимися приложениями № 1 и № 2 к Договору соответственно.

Сторонами в п. 1.2 договора дополнительно согласовано, что результаты выполненных работ по договору (этапу) должны быть предоставлены в адрес Истца в соответствии с техническим заданием.

В соответствии с п. 5.1.2 договора ответчик взял на себя обязательства выполнить работы в соответствии с Календарным графиком выполнения работ и стоимости, техническим заданием, требованиями нормативных актов в области проектирования и строительства.

В соответствии с п.п. 16 и 31 технического задания, материалы и результаты инженерных изысканий должны были быть выполнены в полном объеме, необходимом и достаточном для подготовки проектной документации и получения проектной документацией положительного заключения Федерального автономного учреждения «Главное Управление государственной экспертизы» (далее – ФАУ «Главгосэкспертиза России»).

Согласно п. 4.2 договора от 21.10.2015 № 376/10-15 окончательный расчет в размере тридцати процентов от стоимости выполненных работ производится заказчиком лишь после получения положительном заключении государственной экспертизы о соответствии результатов инженерных изысканий требованиям нормативных актов.

Согласно положениям п. 5.6 договора ответчик обязался выполнить в полном объеме все свои обязательства, предусмотренные данным соглашением.

Вместе с тем 07.06.2016 ФАУ «Главгосэкспертиза России» вынесло отрицательное заключение государственной экспертизы № 631-16ГГЭ-10539/02 по объекту капитального строительства ВЛ 750 кВ Белозерская – Ленинградская (далее отрицательное заключение).

На странице 25 отрицательного заключения указано, что программа производства инженерно-геологических изысканий по объекту капитального строительства ВЛ 750 кВ Белозерская – Ленинградская разработана ООО «ПИК ЭкоПоле».

В разделе 4.1.2 отрицательного заключения «Выводы о несоответствии в отношении результатов инженерных изысканий» указано, что результаты инженерно-геологических изысканий не соответствуют требованиям технического задания и Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

В качестве недостатков результатов инженерно-геологических изысканий экспертами отмечено: отсутствие полного объема карт фактического материала участков переустройства пересекаемых подземных коммуникаций и ВЛ; отсутствие результатов инженерно-геологических изысканий и обследования грунтов основания зданий и сооружений; неполная оценка опасности развития карста, прогноза карстового процесса и рекомендаций по противокарстовым мероприятиям; неполное представление сведений о наличии грунтовых строительных материалов; недостаточное количество выработок (отсутствие выработки) по площадке ПС «Ленинградская»; отсутствует указание на объем проведенных работ.

Таким образом, по мнению истца, ответчик некачественно выполнил заказанные работы в части инженерно-геологических изысканий по объекту капитального строительства ВЛ 750 кВ Белозерская – Ленинградская.

В п. 2.1 договора стороны согласовали, что работы по договору в целом должны быть завершены к 15.11.2015, при этом выполнение отдельных этапов работ по договору должно было осуществляться подрядчиком в сроки, указанные в Календарном графике выполнения работ и стоимости.

Ответчик указывает, что акты сдачи-приемки результатов выполненных работ были подписаны сторонами лишь 24.03.2016.

Согласно п. 8.2.1 договора за нарушение сроков окончания работ по договору в целом, в том числе по причине некачественного выполнения работ, заказчик вправе потребовать с подрядчика пени в размере 0,2 % от цены договора за каждый день просрочки.

На основании содержания п. 3.1 договора, актов сдачи-приемки результатов выполненных работ от 24.03.2016 за №№ 3 – 6, цена договора составила 47.056.361,00 руб.

Истец представил в материалы дела расчет неустойки за нарушение сроков окончания работ по договору в размере 12.140.540,88 руб. за период с 15.11.2015 по 24.03.2016.

В соответствии с п. 8.2.6 договора в случае получения от Организации по проведению государственной экспертизы заключения о несоответствии разработанного по договору результата инженерных изысканий требованиям нормативных актов в области проектирования и строительства (отрицательное заключение) заказчик вправе потребовать с подрядчика уплаты штрафа в размере 2 500 000,00 руб. за каждый зафиксированный случай, но не более 10% от цены договора.

Истец также просит взыскать с ответчика штраф на основании п. 8.2.6 договора размере 2.500.000,00 руб.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 ст. 702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований истца.

При этом, как верно указал суд первой инстанции, 07.06.2016 ФАУ «Главгосэкспертиза России» вынесла Отрицательное заключение по проекту, а 30.09.2016 ФАУ «Главгосэкспертиза России» вынесло Положительное заключение государственной экспертизы за № 1075- 16/ГГЭ-10539/02 (№ в реестре 00-1-1-3-3019-16) по Объекту капитального строительства ВЛ 750 кВ Белозерская-Ленинградская.

Кроме того, имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 по делу № А40-17991/17-151-186, которым рассмотрен спор между теми же лицами, участвующими в деле, и по тому же договору (№ 376/10-15 от 21.10. 2015г.). В № А40-17991/17-151-186 рассматривался иск ООО «ПИК Экополе» к АО «НТЦ ФСК ЕЭС» о взыскании задолженности и неустойки.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанным решением суда установлены обстоятельства, имеющие значения для дела, в том числе установлено отсутствие причинной связи между выполнением ООО «ПИК Экополе» инженерных изысканий и выдачей Отрицательного заключения государственной экспертизы. Суд не принял довод АО «НТЦ ФСК ЕЭС» о том, что работы ООО «ПИК Экополе» выполнены некачественно, так как до получения досудебной претензии об оплате задолженности, АО «НТЦ ФСК ЕЭС» каких-либо претензий по объему или качеству выполненных работ не заявляло. Суд согласился с доводом ООО «ПИК Экополе» о том, что между выполнением ООО «ПИК Экополе» инженерных изысканий и выдачей Отрицательного заключения государственной экспертизы № 631-16/ГГЭ-10539/02 по Объекту «ВЛ 750 кВ Белозерская - Ленинградская» не имеется причинной связи: 1) отрицательное заключение обусловлено не только 6-ю замечаниями к инженерным изысканиям, но и многочисленными (более 44-ех) недостатками проектной документации (стр. 249 - 256), которую готовило не ООО «ПИК Экополе», а АО «НТЦ ФСК ЕЭС»; в соответствии с п. 9 ст. 49 ГрК РФ недостатки в проектной документации являются достаточным основанием для выдачи отрицательного заключения; 2) замечания государственной экспертизы к инженерным изысканиям содержат предложения о работах, выполнение которых не предусмотрено договором № 376/10-15 с наименованием «Проведение инженерно-геологических изысканий и раздела экологии по титулу: «Строительство ВЛ 750 кВ Ленинградская - Белозерская», заключенным 21 ЛОЛ5 между ООО «ПИК «Экополе» и АО «НТЦ ФСК ЕЭС». Перечисленные в отрицательном заключении замечания (предложения) в договорный объем работ (изысканий) не входят, в частности: «по участкам переустройств» - в техническом задании к Договору и в представленной информации не было ни достаточной информации по участкам переустройств подземных коммуникаций, ни закреплен соответствующий договорный объем; «по поверочным расчетам» - в техническом задании не было требований поверочных расчетов, при получении последующего положительного заключения необходимость поверочных расчетов была исключена проектировщиками без проведения дополнительных изысканий; «исследование карста» - в техническом задании не было требований о проведении исследований карста, это выходит за договорный объем работ; замечания по контурам проектируемых зданий и сооружений и к количеству выработок относятся к инженерно-геологическим отчетам по Госненскому району и ПС Ленинградская, объем данных работ не предусмотрен Договором и выполнялся иной организацией».

Гагкаева Р.А., аттестованная Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий по направлению Инженерно-геологические изыскания (1.2); номер в реестре: 4926; номер аттестата: МС-Э-19-1-2779; дата выдачи аттестата: 22.04.2014 г., срок окончания действия аттестата: 22.04.2019 г., выдала 31 июля 2017 года Заключение специалиста на адвокатский запрос, в котором указывается, что между выполнением ООО «ПИК Экополе» инженерных изысканий и выдачей Отрицательного заключения государственной экспертизы № 631-16/ГГЭ-10539/02 по Объекту «ВЛ 750 кВ Белозерская - Ленинградская» не имеется причинной связи.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что заявление АО «НТЦ ФСК ЕЭС» о недостатках в выполненных работах является неподтвержденными.

Кроме того, как устанавливает п. 8.2.1 договора, за нарушение сроков окончания работ по договору в целом, в том числе по причине некачественного выполнения работ, заказчик вправе потребовать с подрядчика пени в размере 0,2% от цены Договора за каждый день просрочки.

Дата окончания выполнения работ, согласно Календарному графику выполнения работ, - 15.11.2015. АО «НТЦ ФСК ЕЭС» рассчитывает период просрочки выполнения работ с 15.11.2015 по 24.03.2016 (дата подписания двусторонних актов выполненных работ с №№ 3-6) и насчитывает 130 дней.

Согласно актам сдачи-приемки результатов выполненных работ №№ 3-6 результаты выполненных работ переданы заказчику по расписке от 24.02.2016. Соответственно, датой окончания работ следует считать 24.02.2016, а не 24.03.2016, как ошибочно утверждается в исковом заявлении.

Суд первой инстанции верно установил, что из материалов дела следует, что АО «НТЦ ФСК ЕЭС» предоставило достаточные исходные данные для выполнения работ (продольные и поперечные профили трасс) лишь в январе 2016 года, то есть лишь за месяц до фактического завершения выполнения работ.

Согласно п. 1 ст. 759 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В соответствии с п. п. 5.1.2, 74 договора подрядчик обязуется выполнить работы (этапы работ) в объеме и сроки, предусмотренные Календарным графиком выполнения работ и стоимости, Техническим заданием и иной полученной от Заказчика документацией, а также в соответствии с требованиями нормативных актов в области проектирования и строительства; инженерные изыскания выполняются в соответствии с документацией, переданной заказчиком, Техническим заданием.

Как устанавливает п. 29 Технического задания на выполнение инженерно-геологических изысканий и раздела экологии по титулу «Строительство ВЛ ВЛ 750 кВ Ленинградская-Белозерская» «инженерно-геологические разрезы наносятся на продольные и поперечные профили трассы, инженерно-геологические характеристики грунтов в виде таблицы приводятся на каждом продольном профиле», «таблицу физико-механических свойств грунтов (Подрядчик должен) разместить как в текстовой части отчета, так и на продольном профиле».

В соответствии с перечнем приложений к Техническому заданию, к данному документу должен был быть приложен продольный профиль трассы. Однако АО «НТЦ ФСК ЕЭС» предоставляло профили трассы с существенной задержкой — по январь 2016 года, несмотря на то, что договор заключен сторонами 21.10.2015, а согласно Календарному графику выполнения работ они должны быть завершены 15.11.2015.

В п. 1.1 Календарного графика выполнения работ и стоимости (приложение № 1 к Договору) в столбце «Наименование работ» указывается на подлежащие выполнению инженерно-геологические изыскания по Бокситогорскому, Тихвинскому и Киришскому районам (Ленинградской области).

С учетом представленных в материалы дела доказательств, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что достаточные исходные данные для выполнения работ (продольных и поперечных профилей трасс) были предоставлены лишь в январе 2016 года.

Согласно п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

С учетом изложенного, возражения истца, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отклонены.

Учитывая изложенное, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого решения правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п.1 ст. 269 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2018 по делу № А40-143368/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.П. Гармаев

Судьи

В.Я. Гончаров

И.А. Титова